

ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA DEL PLE DE L'AJUNTAMENT DEL DIA 29 DE NOVEMBRE DE 2011

Assistents:

Presidenta

C. Martínez Ramírez

Regidores i regidores

Grup PSOE

B. Nofuentes López
M. C. Campos Malo
J. A. Medina Cobo
C. Mora Luján
J.M. Campanario Díaz
P. Jiménez Hernández
M.C. Abellán García
J. Carrión Pérez
C. Ortiz Notario

Al saló de Plens de l'Ajuntament de la Vila de Quart de Poblet, quan són les vint hores i trenta minuts del dia vint-i-nou de novembre de dos mil onze, es reuneixen, sota la presidència de la Sra. Alcaldessa, Carmen Martínez Ramírez, les senyores i els senyors regidors anotats al marge, assistits pel Sr. Secretari i present el Sr. Interventor a fi de celebrar sessió ordinària, en primera convocatòria, segons l'ordre del dia rebut.

Grup PP

M^a A. Mora Castellá
J. Lluís Sanmartín Giménez
E. Espinós Villena
F. Rabuñal Alarcón
J.M. Sanmartín Aguilar
B. Gasent Ronda
J.J. Sevilla Bermúdez
M.A. Cubells Lagullón
J.M. Pla Martínez

A l'hora assenyalada, la Sra. Alcaldessa obri la sessió i es tracten els assumptes següents:

Grup EU

I. Valiente Marco

Grup COALICIÓ COMPROMÍS

X. Torres Medina

Interventor

J.A. Valenzuela Peral

Secretari

J. Llavata Gascón

1. ACTES ANTERIORS

S'aproven, per unanimitat, les actes de les sessions anteriors del Ple de l'Ajuntament que corresponen al dia vint-i-cinc d'octubre de dos mil onze, a les vint hores i vint-i-cinc minuts, amb caràcter extraordinari, i a les vint hores i trenta minuts, amb caràcter ordinari, i s'acorda que es transcriuen al Llibre Oficial d'Actes.

2. RESOLUCIONS PRESIDÈNCIA DES DE L'ÚLTIMA SESSIÓ ORDINÀRIA

Les senyores i senyors regidors queden assabentats de les resolucions de l'Alcaldia que s'inclouen entre els núm. 2.346/11, de data 20 d'octubre de 2011, als núm. 2.646, de 24 de novembre de 2011, que es van dictar des de l'última sessió ordinària i que es troben a la seua disposició.

3. PROPOSTA DE RETAXACIÓ DE CÀRREGUES I LIQUIDACIÓ DEL PROGRAMA D'ACTUACIÓ INTEGRADA DELS CARRERS LLEVANT, AV. REIAL MONESTIR STA. M. DE POBLET, JOSE-MARÍA JORGE COLL I AV. DEL MEDITERRANI, PRESENTADA PER EXINAVE LEVANTE S.L.

Havent donat compte de la proposta d'acord efectuada al respecte de l'expedient de retaxació de càrregues del Programa d'Actuació Integrada 99/11 Exinave Levante SL, que és del tenor següent:

En relació amb l'expedient que s'instrueix per aquest Ajuntament a instància de la mercantil EXINAVE LEVANTE SL, en la condició d'agent urbanitzador de l'àmbit delimitat pels carrers Llevant, Av. Reial Monestir Sta. M. de Poblet, carrer José María Jorge Coll i Av. del Mediterrani en què insta la retaxació de les càrregues de les obres d'urbanització executades per al desenvolupament urbanístic de l'àmbit esmentat, i emés un informe pels serveis jurídics municipals,

VIST que el Ple de l'Ajuntament, en la sessió celebrada el 25 de febrer de 2003, va aprovar el Programa d'Actuació Integrada per al desenvolupament, mitjançant gestió indirecta del referit àmbit inclòs en l'Àrea de repartiment ARA-7, atorgant la condició d'agent urbanitzador a la mercantil EXINAVE LEVANTE, SL, junt amb la proposició juridicoeconòmica presentada per aquesta, que estableix el preu d'adjudicació en 1.260.050,97€.

VIST que durant l'execució del Programa d'Actuació Integrada, a instància de l'agent urbanitzador, va ser instruït i aprovat el procediment oportú per a la modificació dels projectes d'urbanització i reparcel·lació inicials, que va servir per a ajustar les obres a la Resolució de la Direcció General de l'Energia de la Conselleria d'Infraestructures i Transports de la Generalitat Valenciana. Tal modificació va suposar un cost addicional al del projecte inicial de 453.618, 73 euros.

VIST que mitjançant la instància presentada el 28 de juliol de 2009 la citada mercantil va presentar la Memòria Justificativa de Liquidació de les obres d'urbanització executades, en la qual es justificava un increment en el cost total de les dites obres de 395.045,60 euros; no obstant això, en el dit moment no havia sigut encara rebuda l'obra d'urbanització, que ho fou mitjançant acta subscripta el dia vint-i-quatre de febrer de dos mil deu. En la dita sol·licitud es va sol·licitar així mateix l'actualització dels preus del contracte, la qual ja havia sigut reclamada anteriorment, mitjançant sol·licitud d'11 de febrer de 2005, petició que va ser resolta i desestimada amb ocasió de l'aprovació de la reparcel·lació de la Unitat d'Execució, mitjançant la resolució 1532/2005, en la qual, aplicant al cas l'article 103 del Text Refós de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques (Reial Decret Legislatiu 2/2000, de 16 juny 2000) vigent aleshores, va quedar de

manifest la necessitat que l'estimació de la referida revisió de preus exigia que el contracte haguera sigut executat en el 20 per 100 del seu import i que, a més, haguera transcorregut un any des de la seua adjudicació, de manera que ni el percentatge del 20 per 100, ni el primer any d'execució, comptant des de la dita adjudicació, podien ser objecte de revisió. Atés que tals circumstàncies no concorrien en el dit moment resultava procedent desestimar la sol·licitud, tot això sense perjudici que poguera haver-hi lloc en el moment en què es complira allò que s'ha exigint en la referida normativa. L'import reclamat per tal concepte en la sol·licitud formulada el 28 de juliol de 2009 era de 680.791,96 euros.

No obstant això, mitjançant una nova sol·licitud, de 18 de setembre de 2009, es va desistir de l'avantddita pretensió, la qual es va reproduir en la instància de 2 d'octubre de 2009, aportant nova Memòria de Liquidació en què es reclama un increment en el cost de les obres d'urbanització de 645.668,59 euros i, així mateix, la indicada quantitat de 680.791,96 euros en concepte d'actualització dels preus del contracte.

Per segona vegada, la mercantil EXINAVE LEVANTE, SL. va rectificar la sol·licitud relativa a l'import de la liquidació de les obres d'urbanització mitjançant instància de 13 de gener de 2010, en la qual es pretenia afegir als costos de la liquidació un import de 16.568,49 euros corresponents a l'execució de treballs de desmuntatge de la línia aèria de mitjana tensió.

Abans d'haver transcorregut un mes, la referida mercantil va presentar una nova sol·licitud, amb registre d'entrada el dia 5 de febrer de 2010, en la qual se sol·licita l'addició a la liquidació presentada d'un diferencial de 38.647,63 euros com a conseqüència dels treballs de desmuntatge de l'avantddita línia aèria d'energia elèctrica i de l'execució d'un armari de rajola que, segons sembla, va ser reclamat pels tècnics municipals. Quedava així la liquidació reclamada en un import de 684.316,22 euros.

La memòria arreplega les modificacions fetes amb motiu de l'execució de les obres d'urbanització, les quals, segons l'urbanitzador, han sigut imposades bé per la companyia subministradora d'energia elèctrica, bé pels mateixos tècnics municipals.

Analitzada la memòria de la liquidació de les càrregues d'urbanització presentada per l'urbanitzador, fou emés un informe preliminar per l'Enginyer Tècnic d'Obres Públiques encarregat de la supervisió de les obres en què s'assenyala: d'una banda, que hi ha un error en els capítols PC05 "modificacions de tensió mitjana" i PC08 "Treballs Iberdrola", ja que s'ha duplicat l'import dels treballs en la subestació; d'una altra, que quant a la fibra òptica hi ha unitats que cal aclarir ja que en l'annex del capítol PC07 i PC08 defineixen treballs de fibra òptica d'Iberdrola que poden estar duplicats; i, finalment, en el capítol PC07 "annex projecte línia mixta de MT" s'hi inclou, en els preus descompostos, les despeses generals i el benefici de la contracta i al final del resum es tornen a afegir les despeses generals de l'agent urbanitzador i no el seu benefici.

Finalment, en el document presentat, no es justificava com es va calcular la revisió de preus que l'urbanitzador inclou en la seua sol·licitud, justificació que és

necessària a l'efecte de comprovar l'aplicació correcta dels índexs utilitzats en el dit càlcul.

ATÉS que, amb l'emissió prèvia de l'informe jurídic corresponent, va ser dictat el decret 611/2011, de 15 de març de 2011, en què es posava de manifest el següent:

La regulació de la retaxació de càrregues d'urbanització s'estableix en l'article 168.3 de la Llei 16/2005, de 30 de desembre, Urbanística Valenciana i es desplega el seu tràmit en els articles 389 a 393 del Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística Valenciana. Com que el programa a què es refereix el present procediment va ser aprovat en vigència de la LRAU, cal acudir al règim transitori previst en la legislació que substitueix a aquella per a conèixer quin ha de ser el règim jurídic aplicable al supòsit de la retaxació, que és objecte de debat; a aquest efecte la disposició transitòria tercera del Decret 67/2006, de 19 de maig, del Consell, pel qual aprova el Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística estableix, amb tota claredat, que els procediments de programació en què l'Alternativa Tècnica i la Proposició Juridicoeconòmica hagen sigut objecte d'aprovació definitiva amb anterioritat a l'entrada en vigor de la Llei Urbanística Valenciana (que és el cas), es regiran en el seu compliment i execució pel que preveu la Llei Reguladora de l'Activitat Urbanística, per la qual es regiran les actuacions següents: [...]

e) El contingut, tramitació i aprovació del Projecte de Reparcel·lació, si aquest projecte haguera format part de l'Alternativa Tècnica aprovada i haguera sigut objecte d'aprovació juntament amb ella. En qualsevol altre cas, el seu contingut, tramitació i aprovació es regirà per la Llei Urbanística Valenciana, IGUAL QUE ELS EVENTUALS EXPEDIENTS DE RETAXACIÓ.

La claredat de la norma no admet cap discussió i, per tant, és forçós concloure que les normes contingudes tant en la Llei 16/2005, de 30 de desembre, Urbanística Valenciana, com en el Decret 67/2006, de 19 de maig, del Consell, pel qual aprova el Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística, són aplicables al present supòsit.

L'article 168.3 de la Llei Urbanística Valenciana i, en el seu desplegament, l'article 389 del DECRET 67/2006, de 19 de maig, del Consell, pel qual aprova el Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística estableixen com a causes de retaxació de càrregues les següents:

Només serà motiu de retaxació de càrregues:

1. El transcurs de dos anys des de la presentació de la Proposició Juridicoeconòmica sense que s'haja iniciat l'execució del Programa per motius no imputables a l'Urbanitzador. En aquest cas, la revisió de preus tindrà lloc automàticament, amb aplicació del que disposa l'article 104 del Text Refós de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, aprovat per Reial Decret Legislatiu 2/2000, de 16 de juny.

2. Encara que no haja transcorregut el termini anterior, per l'aparició de circumstàncies sobrevingudes que tinguen el seu origen en les variacions del Projecte d'Urbanització imposades per les administracions públiques, per causes d'interés general, imprevistes o no previstes en les Bases de programació, o per canvis legislatius.

Aquest precepte ha prescindit de la remissió realitzada en la LRAU a la legislació de contractes pel que fa a la revisió de preus, i ha inclòs expressament en la seua regulació el règim aplicable al dit supòsit; i a més, hi ha detallat el que ha d'aplicar-se als canvis en el projecte d'urbanització.

D'aquesta manera l'actuació, per a ser aprovada, ha de ser incardinable en els supòsits prevists en el referit precepte, ja que les modificacions que s'han dut a terme en el projecte d'urbanització obeeixen a necessitats sobrevingudes després de l'aprovació del projecte inicial, com són les sorgides per l'actuació d'altres administracions públiques en l'àmbit de la urbanització, així com les derivades de l'atenció a causes d'interés general o per canvis en la reglamentació, com ja ha quedat exposat en la relació de fets que antecedeix i justificat en l'expedient, i no a canvis discrecionals.

Així, doncs, a la vista de les dites normes, resulta admissible la retaxació prevista en l'article 389 del Decret 67/2006, de 19 de maig, del Consell, que aprova el Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística i, ja abans, en l'article 67.3 de la LRAU, sempre que vinga imposada per la modificació del projecte d'urbanització del Sector, quan la variació en l'estimació inicial de les càrregues obeïsca a causes que no van poder ser previstes en el moment de l'aprovació del programa, i per tant el cost de les dites obres, en quant corresponen a obres d'urbanització (viari públic, sanejament, subministrament d'energia elèctrica, etc.), ha de ser sufragat pels qui legalment l'han d'assumir que no són altres que els propietaris del Sector. Actuar d'una altra manera resultaria contrari al principi d'enriquiment injust.

Resulta obligat acudir a l'esmentat principi d'interdicció de l'enriquiment injust o enriquiment sense causa que segons ha establert una consolidada doctrina jurisprudencial, per totes Sentència del Tribunal Suprem de 6-2-92 (RJ Arz. 1992\834), l'aplica perquè el considera un dels principis generals del dret del nostre ordenament jurídic i institució jurídica primordial que opera en aquelles relacions en què es dóna carència de causa o justificació i es produeix l'enriquiment d'una part que obté uns guanys, avantatges patrimonials o beneficis econòmics sense un dret que els recolze, amb un correlatiu i derivat empobriment de l'altra part afectada.

En el referit Decret 611/2011 se significava, a més, que l'expedient va ser sotmés al tràmit corresponent, establert en l'article 390 del Decret 67/2006, de 19 de maig, del Consell, que aprova el Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística, mitjançant el decret 1146/2010, de 5 de maig, que va ser notificat als interessats en el procediment i que va donar lloc a la publicació del corresponent anunci en el DOCV núm. 6276, de 27 de maig.

ATÉS que, amb motiu del dit tràmit va ser presentada una al·legació per la senyora Rosa-Maria Vives Piquer, en la qual se sol·licitava un nou càlcul de les indemnitzacions corresponents a la parcel·la de resultat que li va ser adjudicada en l'expedient de reparcel·lació, per un import de 27.952,55 euros i, a més, que

s'acorde incloure en el projecte d'urbanització els treballs de desviació de la línia aèria d'alta tensió que sobrevola la parcel·la de l'al·legant, consolidada per l'edificació abans fins i tot de l'aprovació del programa.

A la vista d'aquesta al·legació va ser presentat un informe per l'agent urbanitzador en què es proposa la desestimació de l'al·legació amb fonament en les raons següents: que el contingut de l'al·legació en res no afecta l'objecte del procediment, com és la retaxació de càrregues, sinó que versa sobre matèries i qüestions que ja van quedar decidides amb ocasió de l'aprovació dels projectes d'urbanització i reparcel·lació, que són actes fermes i consentits i la revisió dels quals en via administrativa no es pot propiciar per mitjà d'aquest nou expedient; amb més motiu, que el càlcul de la indemnització corresponent a la parcel·la de resultat de l'al·legant resulta improcedent i, a més, no es pot efectuar de la manera que aquella reclama i, finalment, que el cost de l'extinció de les càrregues que suporten cada una de les parcel·les han de ser suportats pels propietaris d'aquestes, com ha ocorregut en aquest mateix programa en què el cost de desviament de les séquies ha sigut suportat en exclusiva pel titular dominical d'aquestes.

Els raonaments continguts en l'informe emés per l'urbanitzador són compartits plenament pel director dels serveis jurídics, en el seu informe datat el 14 de març de 2011, en que s'assenyala que, al seu parer, no poden prosperar les pretensions deduïdes en l'escrit d'al·legacions i això per les raons següents; cap de les qüestions que planteja qui al·lega guarda relació amb l'objecte de la retaxació de càrregues que van ser decidides en els actes d'aprovació de la reparcel·lació i del projecte d'urbanització i no pot ser ara tornar a revisar tals determinacions. Quant a la indemnització que reclama l'al·legant, respon al cost de les obres d'urbanització que van ser sufragades per aquella en benefici de la seua parcel·la, per la qual cosa no cal aplicar a aquella indemnització el coeficient del 54,3% per a incrementar la quantitat inicialment considerada. D'altra banda, quant a la pretensió de desviació de la línia aèria d'alta tensió, es tracta d'una qüestió pròpia del projecte d'urbanització i aliena a l'expedient de retaxació de càrregues i, a més, el cost derivat de tal circumstància hauria de ser suportat pel propietari de la parcel·la gravada amb la servitud per aplicació del que estableix l'article 168.2 lletra b) de la Llei 16/2005, de 30 de desembre, Urbanística Valenciana.

Pertocarà, per tant, desestimar expressament les al·legacions en mèrit i de conformitat amb el que s'ha exposat.

ATÉS que, en l'esmentat decret 611/2011 s'indicava que, pel que fa a la resolució de l'expedient de retaxació de càrregues, aquesta només serà possible si s'aclareixen les qüestions referides anteriorment, en el punt QUART de l'informe jurídic emés. En aquesta resolució s'indicava que, a l'efecte d'això caldrà tindre en compte que, com estableix l'article 393.4 de l'esmentat Decret 67/2006, si com resultat de l'expedient de retaxació de càrregues, es produïra un increment del preu consignat en la Proposició Juridicoeconòmica, superior al 20%, aquest excés no es podrà repercutir als propietaris i, per la seua banda, l'urbanitzador podrà optar entre: assumir aquest excés respecte del 20%; o renunciar a la condició d'urbanitzador, amb els efectes previstos en l'article 143.4 de la Llei i en aquest Reglament.

En vista d'aquestes consideracions, el decret 611/2011, de 15 de març de 2011, notificat el mateix dia a la mercantil sol·licitant, l'Alcaldia va requerir-li la correcció de la proposta de retaxació de càrregues i la justificació de la proposta de revisió de preus que conté.

El dit requeriment va donar lloc a la presentació d'un nou document de liquidació de les obres d'urbanització, que es va acompanyar a la instància datada el 3 de maig de 2011 (amb registre d'entrada municipal núm. 2011003320), en la qual es fan una sèrie d'al·legacions al decret abans esmentat, al respecte de les quals caldrà pronunciar-se a continuació.

D'altra banda, el regidor delegat d'Urbanisme, a la vista de les apreciacions que es contenen en l'informe jurídic abans esmentat, va requerir informe tècnic a CMD Ingenieros, responsables del seguiment de l'execució i desenvolupament urbanístic del programa al servei d'aquest Ajuntament mitjançant l'oportú contracte d'assistència tècnica, que van emetre l'informe que consta a l'expedient, datat el dia 15 de juliol de 2011, que serveix per a identificar quines de les partides d'obra incloses en la proposta de liquidació presentada per la mercantil EXINAVE LEVANTE, SL. podia donar lloc a l'estimació de la retaxació sol·licitada.

A la vista d'aquestes circumstàncies, caldrà, en primer lloc, analitzar les al·legacions contingudes en la instància de l'agent urbanitzador sobre el règim legal aplicable al cas, que la mercantil interessada entén que és la Llei 6/1994, Reguladora de l'Activitat Urbanística.

A l'efecte d'això, segons s'assenyala en l'informe jurídic emés el 25 d'octubre del 2011, bastarà remetre'ns als raonaments continguts en l'informe jurídic de 14 de març de 2011, reproduïts en el decret 611/2011, en virtut del qual, l'aplicació de la disposició transitòria tercera del Decret 67/2006, de 19 de maig, del Consell, pel qual aprova el Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística imposa que els expedients de retaxació de càrregues siguin sotmesos als tràmits prevists en la Llei Urbanística Valenciana, sense que, segons el nostre parer, l'aplicació d'un o altre cos normatiu supose cap alteració quant al resultat final del procediment, ja que la regulació continguda en la Llei 16/2005, de 30 de desembre, Urbanística Valenciana, en el fons, no reforma en absolut el concepte de la referida retaxació de càrregues contingut en la Llei 6/1994, de 15 de novembre, Reguladora de l'Activitat Urbanística i, simplement, ha donat lloc, junt amb el Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística (ROGTU), a la concreció dels supòsits en què procedeix la retaxació, a l'establiment del procediment necessari per a l'aprovació dels dits expedients, procediment que la LRAU no inclou, i a la determinació del límit en l'import de les referides retaxacions que poden repercutir-se els propietaris, que queda fixat en el 20% del preu consignat en la proposició juridicoeconòmica, igual com l'establert en la normativa de contractació administrativa per al cas de modificacions contractuals obligatòries per al contractista, a partir del qual l'urbanitzador pot renunciar a l'execució del programa o a assumir la diferència entre l'import de la retaxació i el 20% que han de suportar els propietaris, com així ho estableix l'article 143.2 lletra i) de la LUV.

Potser aquesta circumstància –evitar el límit previst en l'article 168 *in fine* de la LUV- siga l'única que motiva el proponent a rebutjar el règim de la LUV i del ROGTU, ja que la proposta de retaxació supera, amb molt, el límit reglamentari; no

obstant això, aquesta circumstància, que hauria donat lloc a la desestimació de la retaxació en la mesura que superara aquest límit, resultarà completament supèrflua en aquest cas, a la vista de l'informe tècnic emés quant al contingut de les partides d'obra que s'han volgut incloure en la retaxació, com es veurà a continuació.

En definitiva, l'important ací és saber si els conceptes que formen part de la proposta de liquidació reclamada per EXINAVE LEVANTE, SL entren dins del concepte de la retaxació de càrregues i responen a la condició necessària per a considerar la dita retaxació, present tant en la LRAU com en la LUV, com és que les modificacions en les obres d'urbanització i en els costos de l'actuació siguen conseqüència de l'aparició de circumstàncies sobrevingudes que no s'hagen pogut preveure en el moment de la redacció de la proposició jurídicoeconòmica i, quant a la revisió de preus inclosa en la liquidació presentada, que haja transcorregut el termini de dos anys previst en la LUV.

ATÉS que, a l'efecte d'analitzar la concurrència de les causes que han de viabilitzar la retaxació de càrregues, haurem de començar per la qüestió relativa a la revisió de preus que s'exigeix en la proposta, la qual ha sigut revisada i rectificada per l'urbanitzador pel que fa a la inicialment proposada amb motiu de la justificació reclamada en el Decret 611/2011.

D'acord amb la regulació d'aquesta matèria que es conté en la Llei 16/2005, de 30 de desembre, Urbanística Valenciana i en el Decret 67/2006, de 19 de maig, del Consell, que aprova el Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística, la revisió de preus pertoca, de forma automàtica, quan l'execució del programa pateix un retard en el seu inici, superior a dos anys, sempre que les causes del dit retard no siguen imputables a l'agent urbanitzador.

Per tant, haurem d'analitzar, en primer lloc, si en aquest cas concorre la dita circumstància que, en definitiva, com en tots els casos de revisió de preus en matèria de contractació administrativa, no tendeix sinó a restablir l'equilibri econòmic del contracte, quan aquest equilibri es trenca per causes alienes al contractista en els contractes de llarga duració, en els quals les conseqüències de la inflació poden determinar un perjudici per a aquell. En aquesta labor d'anàlisi, no obstant això, hem d'atendre les peculiaritats que suposa l'aplicació d'aquest règim extraordinari de la revisió de preus, quant al desenvolupament d'un Programa d'Actuació Integrada, donades les especials circumstàncies que concorren en tals supòsits, que no són completament identificables amb l'execució d'un contracte administratiu, ja que, a diferència d'aquests, el cobrament de la contraprestació del contractista-urbanitzador no depén que el pagament es faça per l'Administració, a la vista de les certificacions, com ocorre en els contractes d'execució d'obra, o de la presentació de la factura, en altres casos, sinó que el pagament de la contraprestació corresponent dependrà del moment en què l'urbanitzador decidisca passar al cobrament dels propietaris de terrenys inclosos en l'actuació, les quotes d'urbanització corresponents i, aquesta circumstància, al seu torn, dependrà del ritme que l'urbanitzador haja decidit aplicar a l'execució de les obres d'urbanització, a més d'estar subjecta a la llibertat de pactes que regeix les relacions entre urbanitzador i propietaris, disposada així en l'article 66.1 segon incís de la Llei 6/1994, de 15 de novembre, Reguladora de l'Activitat Urbanística.

A aquest efecte, seguint l'informe del director dels serveis jurídics municipals, ja avancem que la revisió de preus, segons la Llei Urbanística Valenciana, només correspon en casos de retard en l'inici de l'execució del programa i que no és procedent revisar els preus del contracte quan aquest ha començat ja a executar-se i està sotmés a terminis tan breus com els d'aquest cas, i no s'ha suspès o interromput la dita execució per una decisió de l'Administració. Si l'urbanitzador es troba en ple desenvolupament del programa, el fet que es produïsquen eventuais retards en el cobrament de les quotes d'urbanització no dóna dret a aquest a revisar els preus del Programa, igual que ocorre quan l'Administració deixa de pagar al contractista les seues factures o certificacions, supòsit en què el contractista no té dret a reclamar la revisió de preus del contracte, sinó l'abonament dels interessos meritats pel retard en el pagament. En la regulació legal i reglamentària relativa als Programes d'Actuació Integrada, llevat que haja sigut expressament pactat, no s'estableix que l'urbanitzador perceba un suplement a la seua labor en concepte de revisió de preus pel temps que transcorre entre l'inici de la seua execució i la conclusió d'aquest; les variacions dels preus durant aquest termini han de ser assumides per l'urbanitzador, que per a això ha establert en la seua oferta quin és el termini en què es compromet a executar l'actuació i quin preu pretén percebre per això. Entre els conceptes que integren la retribució de l'urbanitzador es troben les despeses de gestió que li corresponen i el benefici que pretén obtindre del seu treball, conceptes aquests que serveixen perfectament perquè aquell assumisca el cost financer que suposa l'execució de l'obra en el termini compromés en la seua oferta, motiu pel qual entenem que no cap la revisió de preus en aquest termini excepte, evidentment, en els casos en què siga l'Administració la culpable d'un retard d'aquestes, que no és el cas. Amb més motiu i per aquesta mateixa raó tampoc caldrà revisar els preus del contracte per al termini d'execució del Programa d'Actuació Integrada quan el dit termini haja superat al compromés en l'oferta de l'urbanitzador per causes imputables a aquest; cas en què no sols correspondria no revisar els preus sinó imposar penalitzacions a l'agent urbanitzador.

Així, per a esbrinar si en aquest cas pertoca la revisió de preus –que, en qualsevol cas, no s'ha d'aplicar al període d'execució del Programa- caldrà identificar quin ha de ser el moment inicial del còmput del termini legal de dos anys previst en l'article 168 de la Llei Urbanística Valenciana i 389 del Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística, i quin és el moment final d'aquest, que la Llei identifica amb el dia en què s'inicie l'execució del programa, sense més precisions.

Per al càlcul de la revisió de preus en qüestió l'agent urbanitzador fixa el *dies a quo* o moment inicial del termini en el dia en què va ser subscrit el conveni per al desenvolupament del Programa, és a dir, el dia 23 de maig de 2003, el qual es considera correcte, atés que aquest és el dia en què es produïa l'adjudicació definitiva del “contracte” i, cas que el contractista-urbanitzador no haguera considerat adequat el preu d'aquest, podria haver renunciat a la condició d'agent urbanitzador. Així es reconeix en la sol·licitud presentada per l'urbanitzador, que es remet a les resolucions dictades a aquest efecte per la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, a les que nosaltres afegirem una consolidada doctrina jurisprudencial assentada pel Tribunal Suprem; per totes, sentències del Tribunal Suprem (Sala Contenciosa Administrativa, secció 4a) de 2 juliol 2004, (RJ\2004\5226), de 22 juny 2005 (RJ 2005\9388) i de 17 octubre 2006 (RJ 2006\8991).

Per tant, el dia inicial del còmput del termini legal de dos anys que l'urbanitzador ha tingut en compte en la seua liquidació no ha de ser objecte de cap discussió, i hem de donar-lo per bo; no obstant això, no ocorre així amb el moment final que l'interessat empra per al còmput del dit termini i per al càlcul de l'import a què dóna lloc la revisió de preus, el qual s'identifica per aquell –erròniament- en el moment en què es produeix el cobrament de cada una de les factures que, ell mateix, ha girat als propietaris del Sector, durant tots els anys en què ha desenvolupat la tasca d'agent urbanitzador, (els quals, siga dit de pas, excedeixen del termini previst en el programa, que es va fixar en 1 any i 11 mesos en el conveni subscrit per al desenvolupament del Programa d'Actuació Integrada, encara que en l'oferta presentada el termini compromés era només d'11 mesos), i ací sí que hem de mostrar la nostra disconformitat, com raonarem a continuació, i això perquè el moment final que té en compte l'urbanitzador per a revisar els preus no és el que la Llei estableix per a donar lloc a tal revisió, a més que no és procedent revisar els preus del programa quan és el mateix urbanitzador el culpable del retard en l'execució d'aquest, atés que ha sigut ell el responsable de no complir els terminis d'execució compromesos (1 any i 11 mesos, en el contracte, o d'11 mesos, en l'oferta), els quals, d'altra banda, eren suficientment curts perquè els efectes de la inflació siguen absolutament imperceptibles.

Així, l'article 389 del ROGTU diu que serà motiu de retaxació de càrregues, el transcurs de dos anys des de la presentació de la Proposició Juridicoeconòmica sense que s'haja iniciat l'execució del Programa per motius no imputables a l'Urbanitzador. En aquest cas, la revisió de preus tindrà lloc automàticament. D'aquesta manera, no pot ser causa de revisió de preus el fet que l'urbanitzador dilate en el temps l'execució de les obres d'urbanització i que procedisca al cobrament de les quotes d'urbanització als propietaris en el moment que considere més oportú, sempre ajustat al ritme d'execució de les obres, atés que el responsable de la dita circumstància serà únicament l'urbanitzador, el qual, d'altra banda, és l'agent que assumeix l'execució i el finançament de les obres d'urbanització i ha d'assumir la dita tasca en el termini concretat en l'adjudicació del PAI, com a delegat de l'Administració. D'aquesta manera, no resulta acceptable que reclame de l'Administració la revisió de preus acudint per a això al moment del cobrament de les quotes d'urbanització, que està en funció del ritme d'execució imposat per aquell a les obres, circumstàncies aquestes que resulten imputables a aquest en exclusiva, a més de ser un criteri injust, ja que s'estaria repercutint indegudament en els propietaris de la unitat d'execució i en el mateix Ajuntament, en la condició de propietari de finques incloses en aquella, un increment de preus que no ha sigut suportat pel contractista, perquè en el moment del pagament de la quota d'urbanització per cada un dels propietaris, la despesa corresponent a les obres i accions pròpies de la tasca de l'urbanitzador ja s'havia produït.

Per això la Llei estableix que la revisió de preus es produeix només en els casos en què l'inici de l'execució del programa va més enllà dels dos anys des de l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador i sempre que el dit termini de dos anys no siga imputable a l'urbanitzador.

En vista d'aquest raonament, resulta necessari establir amb exactitud quin és el moment en què s'inicia l'execució del Programa d'Actuació Integrada, i aquest serà el moment final que servisca per a determinar si ha transcorregut el termini de dos

anys, que és el que ha de donar lloc a la revisió de preus, que, com s'acaba d'expressar, no pot dependre del moment en què l'urbanitzador decideix posar al cobrament dels propietaris les quotes d'urbanització, de la qual cosa és responsable únic el mateix urbanitzador ja que aquesta eventualitat depèn del ritme d'execució que aquell haja decidit portar en la realització de les obres i de la seua diligència en l'emissió de les factures corresponents a les quotes que han de pagar els propietaris de terrenys inclosos en l'àmbit de l'actuació.

Segons el nostre parer, el referit moment, és a dir, l'inici de l'execució del programa, es produeix amb l'acte de l'aprovació del projecte de reparcel·lació, amb el benentès que, fins que aquest no s'aprova, l'urbanitzador no pot donar inici a l'execució de la seua tasca com a agent urbanitzador, ja que abans de l'aprovació de la reparcel·lació no es troba definida la quota amb què cada propietari ha de participar en l'execució del programa, ni qui són els obligats a satisfer aquestes quotes. Dit d'una manera més senzilla, fins que l'Administració no aprova el projecte de reparcel·lació l'urbanitzador no pot començar a repercutir als propietaris les quotes d'urbanització i, per tant, un retard no imputable a l'urbanitzador en la dita aprovació fa que aquest veja dilatada en el temps la possibilitat d'executar el contracte que l'Administració li ha encomanat amb el consegüent perjudici, sense que fins a aquest moment pugui començar a percebre la seua contraprestació, cosa que implicarà la necessitat de mantindre l'equilibri del contracte i obligarà a revisar-ne els preus.

Una vegada aprovat el projecte de reparcel·lació, l'urbanitzador ja disposa dels terrenys sobre els quals desenvolupar la seua tasca urbanitzadora, i sap qui i en quina proporció han de suportar els costos de l'actuació; i és en aquest mateix moment quan pot girar la primera quota d'urbanització amb la qual cobrar-se les despeses assumides fins al moment, com són els honoraris de redacció de projectes, la redacció de documentació del programa o els costos dels avals, etc... el que l'urbanitzador no pot fer és reclamar que la revisió de preus vaja més enllà d'aquest moment i calcular-la en funció del moment en què ell, i només ell, decideix començar a cobrar les quotes d'urbanització dels propietaris, ja que la dita circumstància no li ha vingut imposada per l'Administració, i ni aquesta, ni els propietaris de terrenys afectats per l'actuació, han de suportar cap penalització com a conseqüència del retard en l'execució de les tasques pròpies de l'urbanitzador.

En aquest cas, el termini legal de dos anys comença a comptar-se des del dia 23 de maig del 2003, que és el dia de la signatura del conveni de desenvolupament del Programa d'Actuació Integrada, i ha d'acabar el dia 8 de juliol de 2005, que és el dia en què es dicta la resolució que aprova la reparcel·lació i, d'aquest termini, s'ha de descomptar el temps en què el retard resulta imputable a l'urbanitzador.

Als efectes d'això, si acudim a l'expedient podem observar que no va ser sinó fins al dia 6 de juny de 2004 quan l'agent urbanitzador va presentar davant de l'Ajuntament el projecte de reparcel·lació de la unitat d'execució i que, a més, aquest projecte no va servir per a l'aprovació de la dita reparcel·lació, i va ser necessària l'aportació d'un altre nou projecte corregit -que es va presentar a l'Ajuntament el 9 de desembre de 2004-, que és el que va donar lloc a l'aprovació de la reparcel·lació, la qual -d'altra banda- es va produir de forma condicionada a

l'esmena de determinades deficiències, cosa que es va dur a terme mitjançant l'últim projecte, aportat per l'urbanitzador el dia 17 d'octubre de 2005.

Amb més motiu, en el conveni subscrit el 23 de maig de 2003 per al desplegament de l'actuació, l'urbanitzador quedava compromés a presentar els projectes de reparcel·lació i urbanitzador en el termini de dos mesos des de l'entrada en vigor del Programa, així ho diu la clàusula 2.2 del conveni, en la qual, a més, s'assenyala que tals projectes s'han d'ajustar a allò que els tècnics municipals han indicat, raó per la qual la presentació dels dits projectes per l'urbanitzador va tindre lloc quan havia transcorregut de sobres el termini establert en el conveni, sent imputable el dit retard a aquell en exclusiva.

En suma, si l'urbanitzador haguera complert els seus compromisos de forma rigorosa, el projecte de reparcel·lació podia haver sigut presentat abans d'acabar el mes de juliol de 2003 i l'execució de les obres no havia d'haver sigut superior a 23 mesos, motiu pel qual la seua conclusió, en el pitjor dels casos, s'hauria d'haver produït abans que concloguera l'any 2005, i no cinc anys més tard, l'any 2010, com així ha sigut.

Siga com siga, des del 23 de maig de 2003 fins al 9 de desembre de 2004 que va ser quan l'urbanitzador va portar davant l'Ajuntament el projecte de reparcel·lació correctament redactat, va ser ell, l'urbanitzador, l'únic responsable del retard en l'inici de l'execució del programa i, des de l'esmentat dia 9 de desembre de 2004 (o si es vol des del 6 d'abril de 2004 que va ser quan es va presentar el projecte inicial, que era incorrecte), fins al 8 de juliol de 2005 (data en què s'aproven els projectes de reparcel·lació i d'urbanització), no va transcórrer el termini de dos anys que la Llei exigeix perquè tinga lloc la revisió de preus, cosa que ens obliga a desestimar la pretensió deduïda en la sol·licitud a aquests efectes.

ATÉS que, quant a si els conceptes inclosos en la proposta de liquidació presentada s'han de conceptuar com susceptibles de la retaxació de càrregues, caldrà anar a l'informe emés a l'efecte d'això pels tècnics designats per l'Ajuntament per a la supervisió del desenvolupament del programa, a fi de saber, fonamentalment, si aquests obeeixen a l'aparició de circumstàncies sobrevingudes que tinguen l'origen en les variacions del Projecte d'Urbanització imposades per les administracions públiques, per causes d'interés general, imprevistes o no previstes en les Bases de programació, o per canvis legislatius, com disposa l'article 389 del Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística i, a més, recull l'estipulació 6.3 del conveni subscrit entre urbanitzador i Ajuntament, en què s'estableix que «per a introduir modificacions en la previsió inicial de càrregues, caldrà que aquestes obeïsquen a causes objectives la previsió de les quals no haja sigut possible per a l'urbanitzador en comprometre's a executar l'actuació».

A l'efecte d'això, hem de significar que durant l'execució del Programa d'Actuació Integrada, a instància de l'agent urbanitzador, va ser instruït i aprovat l'oportú procediment per a la modificació dels projectes d'urbanització i reparcel·lació inicials, que va servir per a ajustar les obres a la Resolució de la Direcció General de l'Energia de la Conselleria d'Infraestructures i Transports de la Generalitat Valenciana. Aquesta modificació va suposar un cost addicional al del projecte inicial de 453.618, 73 euros i, amb motiu d'aquell, va tindre ja l'agent urbanitzador

l'oportunitat d'incloure entre les obres previstes inicialment, a aquelles altres que van ser imposades per exigències d'altres administracions amb competències concurrents en els terrenys objecte de l'actuació i de canvis en la reglamentació vigent en matèria de subministrament d'energia elèctrica, la qual imposava determinats canvis imprevists en el projecte inicial.

D'altra banda, com ja es diguera en l'informe jurídic de 14 de març i es repeteix en el posterior, de 25 d'octubre, entre els conceptes inclosos en el resum del pressupost s'inclouen honoraris de redacció de projecte d'accessos i annex modificatiu per valor de 77.079,57 euros, concepte aquest que ja va ser inclòs en el modificat del projecte d'urbanització que va ser aprovat per l'Ajuntament. A més, en aquest resum del pressupost, s'inclou una partida de despeses generals (13%) que s'aplica a la quantitat de 391.050,62 euros, que correspon amb l'import de l'annex modificatiu, que ja portava incorporat el 13% de les despeses generals, per la qual cosa es considera que tals partides han de suprimir-se del total de la retaxació de càrregues i això per tal com la proposició juridicoeconòmica presentada per l'agent urbanitzadora establia expressament que el benefici empresarial i les despeses de gestió es fixen en un zero per cent (0%). D'acord amb això, la pretensió de cobrament de tals despeses de gestió resulta completament improcedent, com també resulta improcedent que s'incloga la dita partida en la liquidació-retaxació presentada, que ha de conformar-se per les majors despeses d'urbanització que l'urbanitzador ha hagut de suportar en l'execució de les obres, quan aquestes complisquen la condició legal i reglamentàriament prevista d'haver sigut generades per circumstàncies sobrevingudes que tingueren el seu origen en les variacions del Projecte d'Urbanització imposades per les administracions públiques, per causes d'interés general, imprevistes o no previstes en les Bases de programació, o per canvis legislatius, sense que calga aplicar-hi cap percentatge en concepte de despeses de gestió, ni de bon tros per benefici de l'urbanitzador, expressament exclòs de les retaxacions de càrregues en virtut de la pròpia Llei Urbanística Valenciana (art. 168.3).

D'aquesta manera, no podrà donar lloc a la retaxació de càrregues reclamada per l'urbanitzador qualsevol obra que haja pogut ser prevista en el projecte d'urbanització inicialment aprovat o en la modificació posterior d'aquest, o el que és el mateix, no es podrà modificar la previsió inicial de càrregues estimada anteriorment en el Programa, quan la variació no obeïsca a causes objectives la previsió de les quals no haja sigut possible per a l'urbanitzador en comprometre's a executar l'Actuació, com així s'estableix expressament en l'estipulació 6.3 del conveni, reproduint literalment la previsió continguda en la Llei 6/1994, de 15 de novembre, Reguladora de l'Activitat Urbanística en el seu article 67.3, que continua present en la conceptuació que la vigent legislació urbanística estableix per als casos de retaxació de càrregues.

A la vista de l'informe emés pels tècnics encarregats de la supervisió del programa, únicament cal entendre que es troben en aquesta situació les partides corresponents a connexió d'aigua potable, que han sigut exigides per l'empresa subministradora després de l'aprovació del projecte d'urbanització i el seu modificat; l'arqueta de connexió de tensió mitjana; l'annex de projecte de línia mixta MT, que, segons sembla, obeeix també a imposicions i exigències de l'empresa subministradora posteriors a l'aprovació dels projectes corresponents i

un armari de rajola, que, segons s'indica, va ser exigít pels serveis tècnics municipals durant l'execució de les obres d'urbanització i que no estava prevíst en el projecte d'urbanització. Aquests conceptes, llevat d'error o omissió, suposen un cost d'execució per contracta de 14.556,16 euros, 11.263,98 euros, 87.366,75 euros i 420 euros, respectivament, i seran aquests imports els que juntament amb l'IVA corresponent -i sense que càpia aplicar-hi cap increment en concepte de despeses de gestió de l'urbanitzador-, hagen de ser repercutits als propietaris de terrenys inclosos en la unitat d'execució, atés que la suma total d'aquests no supera el 20% de l'import de la proposició jurídicoeconòmica, que es xifrava en 1.260.050,97 euros.

Així, doncs, a la vista de les dites normes i de tot el que ha sigut exposat anteriorment, resultarà admissible la retaxació proposada només en aquelles partides que s'ajusten al que disposa l'article 389 del Decret 67/2006, de 19 de maig, del Consell, que aprova el Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística i, ja abans, en l'article 67.3 de la LRAU, en el sentit que la variació en l'estimació inicial de les càrregues obeeix a causes que no van poder ser previstes en el moment de l'aprovació del programa, del projecte d'urbanització i la seua modificació posterior i, per tant, el cost de les dites obres, pel fet que corresponen a obres d'urbanització (viari públic, sanejament, subministrament d'energia elèctrica, etc.), ha de ser sufragat pels qui legalment l'han d'assumir que no són altres que els propietaris del Sector. Igualment i, per tot el que s'ha exposat, no serà admissible la revisió de preus sol·licitada per EXINAVE LEVANTE, SL. fins que no concorreguen les circumstàncies previstes en l'esmentat precepte.

Atés que, la resolució de l'expedient de retaxació de càrregues, d'acord amb el que disposa l'article 392 del Decret 67/2006, de 19 de maig, del Consell, que aprova el Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística, es notificarà a tots els interessats i es publicarà en el *Diari Oficial de la Generalitat* i aquesta, si resulta aprovada la retaxació de càrregues, ha de donar lloc a l'adaptació de les quotes d'urbanització, cosa que exigirà l'aportació del compte de liquidació corresponent a cada una de les parcel·les afectades per aquesta i, si és el cas, a l'ampliació de les afeccions inscrites en el Registre de la Propietat.

El Ple de l'Ajuntament, amb el dictamen previ de la Comissió Informativa d'Urbanisme, per unanimitat dels vint-i-un regidors i regidores assistents a la sessió, inclosa la Sra. Alcaldessa, que de fet i de dret integren la Corporació, acorda:

PRIMER. Considerar parcialment la proposta de retaxació de càrregues presentada per la mercantil EXINAVE LEVANTE, SL pel que fa a les partides referides en el cos d'aquest escrit, i desestimar-la pel que fa a la resta de les partides incloses en aquella i a la revisió de preus reclamada. Es desestimen expressament les al·legacions que presenta la senyora Rosa Maria Piquer Vives, en mèrit i de conformitat amb el que s'ha exposat.

SEGON. Advertir a la referida mercantil que, per a procedir a l'exacció de les quotes corresponents a cada un dels propietaris afectats per l'actuació, caldrà aportar la corresponent memòria i compte detallat de liquidació definitiva de la reparcel·lació, a fi que l'Ajuntament comprove i preste conformitat a aquesta L'ampliació de l'afecció registral de les finques afectades per tal circumstància que

puga dur a terme l'agent urbanitzador, a càrrec seu, no podrà tindre efectes fins al moment que siga ferm en via administrativa l'acord aprovatori de la retaxació de càrregues.

TERCER. Ordenar que es notifique la resolució que corresponga als interessats en el procediment, expressant-se els recursos procedents, i també que es publique el corresponent anunci en el *Diari Oficial de la Generalitat Valenciana*.

4. LIQUIDACIÓ DE L'EXPLOTACIÓ EN L'EXERCICI DE 2011 DEL CONTRACTE DE CONCESSIÓ D'OBRES PÚBLIQUES SUBSCRIT ENTRE L'AJUNTAMENT DE QUART DE POBLET I L'EMPRESA GESTIÓN SALUD Y DEPORTE SL.

Vist l'escrit que presenta l'empresa Gestión Salud y Deporte SL, relatiu a la liquidació de l'explotació de la concessió d'obra pública del servei de piscina descoberta, durant l'exercici de 2011.

Emés un informe favorable, pel responsable del contracte, el director d'esports, de la liquidació presentada referent a les despeses i ingressos d'explotació durant la temporada 2011.

Emés, així mateix, un informe favorable, pel Sr. Interventor, de la justificació presentada, una vegada comprovada la liquidació i la documentació que hi ha de la concessió i comparats els imports de la previsió i de la posterior execució.

Havent-se dictaminat favorablement per la Comissió Informativa d'Hisenda, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat dels vint-i-un regidors i regidores assistents a la sessió, inclosa la Sra. Alcaldessa, que de fet i de dret formen la Corporació, acorda:

U. Aprovar la liquidació de l'explotació, durant l'exercici de 2011, del contracte de concessió d'obra pública subscrit entre l'Ajuntament de Quart de Poblet i l'empresa Gestión Salud y Deporte SL, per un import de dos-cents noranta-vuit mil dos-cents seixanta-set euros amb vuit cèntims, (298.267,08 euros).

Dos. Satisfer l'import de la liquidació aprovada a l'empresa concessionària, Gestión Salud y Deporte SL.

Tres. Comunicar el present acord als interessats i als serveis econòmics.

5. INFORME DE TRESORERIA EN COMPLIMENT DE L'ARTICLE QUART DE LA LLEI 15/2010, DE 5 DE JULIOL, DE MODIFICACIÓ DE LA LLEI 3/2004, DE 29 DE DESEMBRE, PER LA QUAL S'ESTABLEIXEN MESURES COMERCIALS I RELACIÓ DE FACTURES INCORPORADES PER LA INTERVENCIÓ, SEGONS L'ARTICLE CINQUÉ, PUNT 4, DE L'ESMENTADA LLEI.

De conformitat amb l'article 4 de la Llei 15/2010, de 5 de juliol, de modificació de la Llei 3/2004, de 29 de desembre, per la qual s'estableixen mesures de lluita contra la morositat en les operacions comercials, el Sr. Tresorer emet un informe

trimestral sobre el compliment dels terminis prevists en la Llei 15/2010 sobre el pagament de les obligacions d'aquest Ajuntament, en el qual es fa constar:

1. Pagaments fets durant el trimestre.

Els pagaments a proveïdors que s'han fet durant el tercer trimestre de l'exercici 2011 han sigut 1008 –en nombre- per un import total de 2.073.589,10 euros, dels quals 292 s'han fet dins del període legal de pagament, per un import total de 464.440,17 euros, i fora del període legal 716 per un import d'1.609.157,93 euros. De tot això, resulta un període mitjà de pagament de 215,27 dies i un període mitjà de pagament de 215,84 dies.

2. Interessos de demora pagats en el període.

Durant aquest període, tercer trimestre de l'exercici de dos mil onze, no s'han pagat interessos de demora.

3. Factura o documents de pagament justificatius pendents de pagament al final de trimestre.

Al final del segon trimestre de l'exercici de 2011, l'import total pendent de pagament a proveïdors, per obligacions reconegudes i liquidades, és de 3.249.993,01 euros, dels quals, 460.560,71 euros, es troben dins del període legal de pagament i 2.789.432,30 euros, es troben fora del període legal de pagament.

4. Factures o documents justificatius respecte als quals, al final de trimestre, hagen transcorregut més de tres mesos des de la seua anotació en el registre de factures i no s'ha tramitat els corresponents expedients de reconeixement de l'obligació.

Les factures o documents justificatius al respecte dels quals, al final del segon trimestre de l'any, han transcorregut més de tres mesos des de la seua anotació en el registre de factures i no s'han tramitat els corresponents expedients de reconeixement de l'obligació, són 261 per un import total de 384.585,25 euros.

Aquest import de 384.585,25 euros, per obligacions encara no reconegudes i liquidades, caldrà sumar-lo als 3.249.993,01 euros d'obligacions reconegudes i liquidades, amb la qual cosa al final de trimestre, tenim un pendent de pagament pels dos conceptes que és de 3.634.578,26 euros.

El Ple de l'Ajuntament, acorda:

U. Quedar assabentat de l'informe que ha emés Tresoreria i de la relació de factures o documents justificatius incorporats per Intervenció, segons el que disposa l'article 5.4 de la Llei 3/2004, de 29 de desembre.

Dos. Trametre l'esmentat informe als òrgans competents del Ministeri d'Economia i Hisenda i als de les comunitats autònomes, en compliment de l'article 4.4 de la Llei 15/2010, de 6 de juliol.

Tres. Publicar en la página Web o en el tauler d'edictes de l'Ajuntament, l'informe agregat de la relació de factures i documents que s'han presentat agrupant-los segons el seu estat de tramitació.

URGÈNCIES

Amb la declaració prèvia d'urgència, aprovada per unanimitat, article 91.4 del ROF, van ser tractats els assumptes següents:

NOMENAMENT REPRESENTANT DE LA CORPORACIÓ EN MANCOMUNITAT INTERMUNICIPAL BARRI DEL CRIST

El Ple de l'Ajuntament de Quart de Poblet, en la sessió celebrada el dia vint-i-set de setembre de dos mil onze, va nomenar tres representants de l'Ajuntament en la Mancomunitat Intermunicipal Barri del Crist, Aldaia-Quart de Poblet.

Atés que, per tradició, el Ple de Mancomunitat estarà integrat per quatre vocals: els alcaldes o alcaldesses dels dos ajuntaments i els vocals de l'article 97.3 de la Llei 8/2010, de 23 de juny, designats pels plens corporatius mitjançant un acord adoptat per majoria absoluta del nombre legal dels seus membres, en el sentit que expressa el projecte d'estatuts redactat per la Comissió Mixta, en l'article 5.

Vista la proposta de l'Alcaldia, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat dels vint-i-un regidors i regidores assistents a la sessió, inclosa la Sra. Alcaldessa, que de fet i de dret formen la Corporació, acorda:

U. Nomenar José Javier Sevilla Bermúdez, representant de l'Ajuntament de Quart de Poblet, vocal del Ple de la Mancomunitat Intermunicipal Barri del Crist, Aldaia-Quart de Poblet, amb veu i sense vot.

Dos. Comunicar el present acord a l'interessat i a la Mancomunitat Intermunicipal Barri del Crist, Aldaia-Quart de Poblet.

DEBAT

Antes de pasar a ruegos y preguntas, simplemente comunicar que traemos un despacho que, tal y como me comprometí en este Pleno a la hora de nombrar los vocales que representan al Ayuntamiento de Quart de Poblet en la Mancomunidad del Barrio del Cristo aunque la Ley ha cambiado si que manifestamos que era intención del equipo de gobierno , y yo creo que de toda la Corporación, que la mayor parte ... que todos los grupos políticos estuvieran representados en la Mancomunidad, por parte del Ayuntamiento de Quart Poblet se asumió la representación del equipo de gobierno por parte del PSOE, EU, y de un miembro del PP, que además vive en el Barrio y como ha sido costumbre en ese sentido nos comprometimos ... dejamos pendiente la personas que representaba al PP porque había un acuerdo verbal con la Alcadesa de Aldaia por el cual en Aldaia nombrarían, al margen de los miembros del PP, dos o ... lógicamente del equipo de gobierno ... a una persona del PSOE de Aldaia y habíamos quedado en principio que se nombraría al representante de Compromís de Aldaia, por lo tanto estaría todo el arco político reflejado y la mayoría de los Concejales de Quart y Aldaia que viven en el Barrio formarían parte de la Mancomunidad con voz y sin voto porque la Ley ha cambiado.

En ese sentido en este Ayuntamiento recordaréis que dejamos pendiente esta cuestión hasta que en Aldaia se negociara lo que fuera, y yo me comprometí a que cuando se desbloqueara lo primero que haríamos sería traer esta propuesta, cosa que hacemos porque vamos a cumplir con la palabra que yo dí.

Por lo que sé de Aldaia, y lo digo porque me lo han contado, y no soy quien para entrar en ninguna cuestión que no sea de este Ayuntamiento, pero para información de todo el mundo, hoy, a esta hora estarán nombrando a la representante

del PSOE de Aldaia en el Barrio, pero parece que hay cierta discrepancia en si se nombra a la persona de Compromís o de EU, según me dice la Alcaldesa de Aldaia, y me ha autorizado además a que lo diga, o sea que lo puedo comentar, al final desde luego creo que cuantos más partidos estemos reflejados en la Mancomunidad, pues mejor, pero al final es una cuestión que compete al Ayuntamiento de Aldaia, y al final es un pacto que, compete entre comillas, que tendrán que dilucidar entre los Concejales que formar parte de la Corporación de allí, pero no creía, no me parecía que fuera ético ni lógico que continuáramos bloqueando el nombramiento de Javier, en este caso, en la Mancomunidad por parte de Quart y por eso es el traerlo por urgencia y extraordinario, porque hasta hoy no hemos podido acabar de ver como estaba cerrándose el tema, porque yo estaba pendiente de si conseguía que se pusieran de acuerdo hoy o no. Un poco para que sepáis en que consta.

Entonces, la propuesta que traigo al Pleno es la que voy a leer.

Si quieren hacer alguna intervención? ...Sí, Xavi ...

Sr. Torres (Compromís)

Jo dir que votaré en contra perquè desde Aldaia es va incumplir l'acord que s'havia arribat. Tinc notícies de que Carmen Jávega, la alcaldessa d'aldiaia, no va a anomenar al company Carles Andrés com a representant en la Mancomunitat, per lo tant jo no vaig a votar al representant del PP de Quart, per eixa raó...

Sra. Mora. (PP).

No, no ... yo simplemente agradecer desde el Ayuntamiento de Quart pues que tingam un representant del PP en la Mancomunitat y estic segura que aixó va a contribuir a portar una millor gestió i portar totes les inquietuts i tot alló que desde la Mancomunitat es faja arribar al nostre representant.

Sra. Alcaldesa.

Molt bé, moltes gràcies. Jo crec que deberíem votar primer la urgencia, primer per a fer les còses bé, ...

MOCIÓ SERVEIS SOCIALS 2011

Els portaveus dels grups municipals del Partit Socialista i Esquerra Unida de l'Ajuntament de Quart de Poblet, presenten al Ple de l'Ajuntament la moció següent:

«En l'actual situació de crisi econòmica mundial, és imprescindible situar els ajuntaments en el centre de l'agenda política com a institució pública més pròxima als ciutadans, i garantir i reforçar a través de la coordinació normativa i pressupostària de totes les administracions públiques prioritàriament les mesures destinades a la reactivació de l'ocupació i a les polítiques socials.

Els ajuntaments valencians tenim acreditada la solvència de la gestió pública a través de la nostra actuació quotidiana compromesa i responsable. Des de 1979 hem anat donant respostes a la demanda creixent de la ciutadania i, en aquests moments de manera especial, a les persones que pateixen en el nostre entorn els efectes de la inestabilitat econòmica mantenint i possibilitant tot tipus de prestacions socials bàsiques.

La desocupació, la minoració d'ingressos i les majors demandes socials, junt amb un inadequat finançament local, estan situant la immensa majoria d'ajuntaments en una difícil situació financera, no sols pel que fa a la prestació de serveis, sinó fins i tot per a afrontar el funcionament ordinari de la seua pròpia organització.

La Generalitat Valenciana va assumir un acord unànim de la VII Assemblea General Extraordinària de la Federació Valenciana de Municipis i Províncies (FVMP) realitzada el 27 de febrer de 1999, en què es comprometia a desenvolupar tots els aspectes de la Segona Descentralització i, fonamentalment, l'aprovació d'una Llei de Règim Local Valenciana i el Fons Valencià de Cooperació Municipal de caràcter incondicionat i no finalista.

No obstant això, el Pressupost que el Govern Valencià del PP planteja per al 2012 no sols continua incomplint l'obligació de dotar l'esmentat Fons, sinó que a més, la quantitat global destinada als municipis ha passat de 27.428.590 euros en 2011 a, tan sols, 7.282.080 euros en 2012.

Amb tot, la Generalitat està abocant els ajuntaments a una situació crítica, en la qual serà inviable que puguen continuar mantenint, avançant pagaments amb recursos propis, la prestació de serveis bàsics competència del govern autonòmic.

L'Ajuntament de Quart de Poblet no n'és una excepció, ja que la Generalitat li deu uns dos milions d'euros, del quals, 827.000 es refereixen a serveis socials. La situació és alarmant perquè l'Ajuntament està mantenint aquestes prestacions bàsiques per als qui pitjor ho estan passant a costa d'avançar pagaments, però açò no es pot perpetuar.

Tenint en compte que:

- Part d'aquest deute s'arrossega des de 2010 (en concret, 244.148, 07 euros);
- La Generalitat només ha ingressat a l'Ajuntament enguany 11.628 euros dels 595.023,46 euros que li correspon en matèria de subvencions i transferències per a serveis socials, amb situacions sagnants com la del Centre Ocupacional, al qual amb data de hui no ha aportat ni un euro dels 297.019 que té com a assignació. L'Ajuntament s'ha vist obligat a avançar-ne ja 112.000, d'euros. En el Centre Obert no han pagat res des de fa dos anys (52.326 euros de deute); tampoc en la Unitat de Prevenció Comunitària de les Drogodependències (44.000 euros), en el Servei d'Atenció a la Família i la Infància només menys de la mitat de la subvenció de l'any passat (35.256,56 euros) i en atenció a la dependència el deute puja a 29.395, 42 euros. Quant als serveis socials generals, que engloben, entre altres conceptes, les ajudes d'emergència social, l'ajuda a domicili, els programes que gestionen els clubs de convivència de persones majors, la inserció de persones amb discapacitat, la intervenció amb menors en situació de risc i tot el programa d'informació, orientació i derivació a l'atenció especialitzada (ingrés en centres de tercera edat, vivenda tutelada, tramitació de pensions, ajudes...), que es presta des del Centre Municipal de Serveis Socials, queden pendents de cobrament 174.735,51 euros de 2010 i 157.616,44 euros d'enguany.
- El deute al Barri del Crist, que és Zona d'Acció Preferent, és de 800.000 euros, i afecta greument serveis com el Centre de Dia de Persones Majors, els programes i el conveni de Serveis Socials en què la Generalitat no ha ingressat ni un euro en tot el que va d'any;
- El pressupost que planteja el Consell per a 2012 no albira cap esperança de canvi ja que suposa l'eliminació de prestacions i retalls dràstics en Benestar Social;
- Des dels grups municipals Socialista i d'Esquerra Unida considerem insostenible, en greu perill la prestació de serveis socials bàsics en un moment especialment delicat per a moltes famílies, quan és de tots sabut que des de les arques de la Generalitat Valenciana sí que s'està pagant al president i director de la Fórmula 1, Bernie Ecclestone, o a l'arquitecte Santiago Calatrava.

Per tot el que s'ha exposat, proposem al Ple de l'Ajuntament els següents:

ACORDS

1. Exigir a la Generalitat Valenciana el pagament immediat del deute que manté amb l'Ajuntament de Quart de Poblet i amb la Mancomunitat Intermunicipal del Barri del Crist, especialment en matèria de serveis socials, per a poder continuar la prestació de serveis d'assistència bàsica i suport als que pitjor ho estan passant.
2. Exigir a la Generalitat Valenciana, una vegada més, que complisca l'acord aconseguït al si de la FEMP en la reunió realitzada el dia 27 d'octubre de 2009 pel que fa a la creació d'un Fons indeterminat i no finalista, de caràcter lineal, liquidant així mateix el deute històric amb els ajuntaments.
3. Trametre els acords presos al president de la Generalitat Valenciana, al conseller de Justícia i Benestar Social i a la presidenta de la Federació Valenciana de Municipis i Províncies.»

Sotmesa a votació, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat dels vint-i-un regidors i regidores assistents a la sessió, inclosa la Sra. Alcaldessa, que de fet i de dret formen la Corporació, acorda aprovar la moció.

DEBAT

Sra. Presidenta.

Haciendo un resumen de la moción si os parece leemos lo acuerdos para no hacerlo muy largo. Esta firmada, por cierto, por el Grupo Socialista y el grupo de EU.

Se lee por la Sra. Presidenta.

Habría que votar primero la urgencia, o no de la moción ... ¿a favor de la urgencia ...? Vale pues por unanimidad se aprueba. Pasaríamos al debate para el cual cada grupo tiene dos turnos ... si quieres Xavi utilizar uno ya ...

Sr. Torres. (Compromís)

Bo. Jo simplement dir que ens pareix molt greu la situació de les greus retallades que el PP ens està imposant que cal denunciar-ho públicament que es una molt mala notícia que a l'hora de quadrar un pressupost, se retalle en despesa social, sanitat, educació, no estem d'acord en les retallades que se están imposant desde la conselleria, Generalitat i que van a perjudicar als mes febles, als que meyns tenen.

I no més comentar que no ens pareix molt bé la urgencia de la moció, s'agradaria ... que em tingut fa deu dies, quinze , ... una comissió informativa de Serveis Socials y haguera estat bè a lo millor comentar això, el tema de deute i tal y buscar sol.lucions entre tots i consensuar a lo millor en eixe moment ... ens agradaria que en este moment es fera servir la Comissió Informativa per a parlar d'aixó.

Sr. Valiente.

Sí, sí, yo ... pues nada, muy sencillo. Ante los acontecimientos devengados y ante las declaraciones públicas que efectúa el PP en relación con esos compromisos de no agresión a los derechos básicos y fundamentales como son la educación, la sanidad y, en general, los derechos sociales, pues sorprendido en la buena fe en esos beneficios sociales que apuestan, pues desgraciadamente la práctica no es así, ...por lo tanto mi apoyo total a la moción, ... como no podía ser de otra manera ... y que además he firmado y consta en la misma.

Sra. Mora.

Sí. Buenas noches. Nosotros, este grupo, va a apoyar esta moción y ya lo dijimos desde un principio que todo lo que sea en beneficio de nuestros ciudadanos la Sra. Alcaldesa tendría al Grupo Popular para cualquier gestión que se tuviera que hacer. Yo también sabía de la situación que se encontraban en este Ayuntamiento, como en algunos otros, y por diferentes razones, y también he estado preguntando y ... y bueno, yo me tranquilizo en cuanto a mí se me está diciendo que sí que se van a hacer cargo ya de los pagos que tienen que hacer, porque son situaciones que perjudican al Ayuntamiento.

Y también estoy convencida de que no habrán esas reducciones en todo lo que sea a nivel social, por lo tanto quiero que sepa el equipo de gobierno que tiene al PP, en

este caso al grupo municipal, a su lado para todo aquello que sea siempre en beneficio de nuestro pueblo.

Sr. Nofuentes.

Si. Yo congratularnos, lógicamente, de que todas las fuerzas políticas del arco parlamentario municipal pues estamos absolutamente de acuerdo, en ... no solo la exigencia y la reclamación de la deuda que tiene el gobierno valenciano con este municipio, y consecuentemente también con el Barrio del Cristo, poner de manifiesto el futuro que en nuestra opinión es un futuro absolutamente incierto por no decir absolutamente lleno de tinieblas en el sentido de que las previsiones, en cuanto podemos estar intuyendo a través de los presupuestos de la Generalitat pues no son nada halagüeños ni para la educación ni para la sanidad ni, por supuesto, para los servicios sociales que es el punto que no trae en este caso, por lo tanto yo reiterar la congratulación de este grupo y que nos unamos todos para exigir la deuda y también para exigir que ese tipo de servicios se puedan seguir manteniendo.

Sra. Presidenta.

Pues gracias. Pero como no ha habido mucho debate si que me gustaría a mí dar algunos datos porque a lo mejor algunas personas del público no los conoce, pensar a lo mejor el debate podía salir no he querido decirlo antes, pero estamos hablando de una deuda de más de 244.000 euros del año 2010, de 600.000 del 2011, solamente, nos han ingresado durante todo el año 11.000 euros, de 800.000, en el barrio del Cristo, que además es de acción preferente desde servicios sociales, estamos hablando, solo, de servicios sociales, no estamos hablando de otras áreas en las que hay unas subvenciones sin ingresar.

La verdad es que ojalá amparo tenga razón, yo no estoy tan optimista, ojala me equivoque y tengas razón Amparo, porque será mucho mejor para todos nosotros, pero mucho me temo que estos ingresos van a tardar mucho en hacerse efectivos y el problema es que estos ... sobre todo ... además estamos viendo que la atención a la familia, atención a la drogodependencia, ayudas de emergencias, centro de personas discapacitadas, ocupacional, el centro de mayores del barrio, o sea estamos en un momento complicado porque como las subvenciones, muchos de estos programas son financiados al 50%, o al 60, depende, los trabajadores estamos adelantando, el Ayuntamiento, el sueldo de muchos de esos trabajadores y algunos ya no podemos adelantarlos, y no van a poder cobrar y es una situación grave la que podemos tener todos en un momento determinado.

Estamos hablando de que el Ayuntamiento ha hecho un esfuerzo adelantando un dinero que no se lo están ingresando por ningún sitio. Pues saben que se da prioridad para gasto y pagar las nóminas de los trabajadores, pero llegará un momento en que no vamos a poder, con lo cual ... ojalá nos equivoquemos también, pero que en los presupuestos de la Generalitat de este año en las partidas destinadas a Servicios Sociales en lo que se refiere a convenios con otros Ayuntamientos, de momento, bajan un 70%, yo tengo esperanza de que en las enmiendas que se discuten a final de mes pues haya una sensibilidad y eso cambie, pero si no es así es imposible, imposible, que podamos mantener los servicios tal y como nos gusta creemos que es justo y es necesario en este momento en servicios sociales que es donde más falta hace, lo digo porque ojalá no haga falta esta moción más veces. Pero que me alegro de unanimidad. A favor ... pues por unanimidad se aprueba.

MANIFEST DIA INTERNACIONAL CONTRA LA VIOLÈNCIA DE GÈNERE

La regidora Cristina Mora llig el manifest del dia internacional contra la violència de gènere, amb l'assentiment unànime de tots els grups polítics representats en l'Ajuntament, que literalment transcrita diu així:

«Una vegada més, davant la commemoració d'un nou 25 de novembre, en què celebrem el dia internacional contra la violència de gènere, l'Ajuntament de Quart de Poblet vol mostrar la seua ferma repulsa i denúncia davant la persistència de la xacra social que suposa la violència contra les dones.

Estem davant d'un problema que afecta tota la ciutadania, davant del qual tots hem d'unir esforços perquè, d'una vegada per sempre acabem amb la discriminació que les dones continuen patint en aquesta societat, alhora que les víctimes puguen recuperar-ne la dignitat i els drets.

A Espanya s'estan desplegant avançades polítiques públiques amb aquesta finalitat. L'aplicació i desplegament de La Llei Integral contra la Violència de Gènere ha suposat importants avanços en la prevenció, atenció, protecció i recursos per a les dones víctimes de violència. Però encara queda molt a fer.

Les institucions públiques hem d'adquirir majors graus de compromís i impulsar la transformació d'aquesta crua realitat en una altra en què es promoga el respecte als drets humans i els drets fonamentals, la igualtat efectiva entre dones i hòmens i condicions equitatives d'accés i oportunitats.

Societat civil i instàncies governamentals tenim l'obligació d'educar en igualtat des de la prevenció, el respecte i la tolerància, fomentant l'autoestima de la dona i rebutjant energèticament qualsevol signe de violència que s'exercisca contra ella, com a pilar fonamental de la convivència.

Som conscients com a Administració que la nostra responsabilitat és propiciar en la societat una transformació en les relacions entre dones i hòmens; promovent un canvi social per mitjà de l'educació i del desplegament de polítiques compensatòries.

“A través d'aquest manifest, volem dirigir-nos a tota la ciutadania de la província de València per a anunciar-los el nostre ferm compromís a intensificar tots els esforços al nostre abast per a transformar la nostra societat; al mateix temps sol·licitar-los la seua màxima implicació en aquest projecte, perquè la violència a les dones és un problema de totes i tots”.

Però també volem dirigir-nos al nostre Govern Autonòmic i a tots els ajuntaments de la província de València per a sol·licitar-los que no retallen esforços ni econòmics ni materials en la lluita contra aquesta xacra de la nostra societat.

Ja que en aquests moments, els complicats, els de dificultats per la crisi és quan aquests lamentables episodis s'incrementen i quan es pateix el perill de retrocedir en els avanços aconseguits.

La integritat de les dones i també dels menors, afectats per aquesta violència, ha d'estar garantida sense disculpes.

Per això des de l'Ajuntament de Quart de Poblet, volem deixar constància i manifestar la importància de la unitat de totes les forces polítiques que conformen aquesta administració, dels ajuntaments i de la ciutadania per a lluitar conjuntament en contra de la violència de gènere i continuar avançant en la igualtat real i efectiva entre hòmens i dones.»

6. PRECS I PREGUNTES

Sr. Torres.

Jo tinc una per a la Regidora de serveis socials. La setmana pasada demanarem per registre d'entrada la sol·licitud de la convocatòria de la comisió informativa de Serveis Socials per a que es tractara per a poder tindre coneiximent que en detallaren la situació de la cancel·lació del SEAFI, del servei d'atenció a la família

i infància. La pregunta era: com està aixina el tema ens agradaria saber mes del que es comenta per ahí, si te previst convocar o no exisa comisió.

Sra. Presidenta.

La voy a contestar yo. La petición de la comisión fue el jueves a ultima hora de la mañana, si no recuerdo mal, yo la vi el viernes a mitad de mañana y la Concejala tuvo conocimiento el sábado por la mañana, que me la encontré y se lo dije, lo más rápido posible tendrán Uds la información a través de una comisión o de cómo quiera Uds, porque pueden ir con la Concejala a conocer lo que sea preciso. De todas maneras la situación está bastante descrita en moción que hemos aprobado, quiero decir la información la tiene en números en la moción que hemos aprobado, porque estamos en una situación límite de no poder pagar nóminas el año que viene, y seguramente podríamos ser unos irresponsables en este Ayuntamiento y continuar la bola y llegar al mes de marzo y que la gente no cobre.

Pero yo creo que es mejor abordar las cosas como son y las personas que estamos viendo que no vamos a poder mantener algún servicio, porque ya hay algunos que nos están retirando la subvención, avisarlos que la situación es la que es, y además, como está hacienda la Concejala, intentar dar el mismo servicios con los recursos propios, de la casa, y eso es lo que estamos intentado, ver si somos capaces de quitar alguna cuestión porque no tenemos liquidez, ni subvención, no quitar el servicio, sino hacerlo con recursos propios, eso es lo que se está planteando desde la Concejalía, pero que por supuesto ... que nunca hemos negado información, quiero decir que por eso ... por eso se lo estoy contando ...

Sr. Torres.

Perdone, persone, aixó precisamente es una de les coses que ... perque t'enteres de la prensa de que no se va a cancel.lar el servici, que es va a continuar prestant per part del Ajuntament, pues voldriem saber ...

Sra. Presidenta.

Bueno, bueno, ... por la prensa y por otros medios ...

Sr. Torres.

Si però pel carrer, per les families afectades ... amics, familiars, ... entonces pues saber un poquet ..., tindre ...

Sra. Presidenta.

De todas maneras ahora cuando pase el presupuesto y veamos como quedan las subvenciones, los programas de la diputación, espero que no, ... Amparo? ... , de la Generalitat Valenciana, si hay disminución o no, si podemos mantenerlo o no, porque además no son competencias del Ayuntamiento, son de la Generalitat y que cada uno asume lo que tiene que asumir, nosotros colaboraremos, pero lo que no puedo hacer es pasarnos un problema que han ocasionados ellos no pagando 1000000 de euros, aquí y otros 800000 en el Barrio, es que estamos financiando a la Generalitat, nosotros y todos los Ayuntamientos, con lo cual no podemos permitirnos esos lujos, porque todos hemos tenido menos ingresos, o nos aseguran una financiación o habrá que pensar que programas se pueden hacer, cuales se reconsideran y podemos llevar o cuales tienen que asumir directamente la responsabilidad, pues el que tiene la competencia, que no es el Ayuntamiento. En ese sentido. Gracias.

7. COMUNICACIONES

El Ple de l'Ajuntament queda assabentat de l'acceptació de dedicació exclusiva del càrrec de regidor del Sr. Ismael Valiente Marco.

I vist que no hi ha més assumptes que tractar, a les vint-i-una hores i quinze minuts del dia vint-i-nou de novembre de dos mil onze, la Sra. Alcaldessa alça la sessió, i dels acords adoptats s'estén la present Acta, de què jo, el secretari, certifique.